BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-495-8 /21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 66-2/2021 od 10.02.2021. godine ponuđača Tioil d.o.o Vitez izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj: 01/1-11-166/21-5 od 03.02.2021. godine u postupku javne nabavke goriva za službena vozila Općine Prozor Rama, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

- tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1025-7-1-4-3-2/21 od 20.01.2021. godine

-Odluka o izboru ponuđača broj 01/1-11-166/21-5 od 03.02.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organma doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Prozor Rama (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka goriva za službena vozila općine Prozor Rama za 2021. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1025-7-1-4-3-2/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 20.01.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača broj 01/1-11-166/21-5 od 03.02.2021. godine na koje je ponuđač Tioil d.o.o Vitez (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

OPĆINA PROZOR RAMA je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva broj: 01/1-11-166/21-5 , a po provedenom otvorenom postupku za dostavu ponuda objavljenog na portalu javnih nabavki, broj: 1025-7-1-4-3-2/21 od 20-01-2021. godine .

Kao zainteresirani ponuđač izvršili smo Uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 10.02.2020. godine i utvrdili sljedeće:

Ponuđač EURO PETROL DOO

Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuđača Euro Petrol d.o.o. dostavljen je OPC/OPM 1624/2021 sa datumom početka primjene 02.02.2021. godine gdje je isti snizio prodajnu cijenu za Dizel Bas EN 590 10 ppm sa 1,86 KM/lit na 1.81 KM/I i to točno sa primjenom 02.02.2021. godine , kada je predaja TD. Postavlja se pitanja daje daje isto namjerno snizio cijenu jel je dana 09.02.2021. godine cijena na navednoj crpki 1,91 KM/1.

Imenovani nije pripremio sadržaj ponude kako nalaže ZJN član 58 , niti su stranice ponude ovjerene pečatom i potpisom podnosica ponude, niti su svi redni brojevi ispisani, niti u sadržaju ponude stoji na kojoj se stranici nalazi dati dokument, zbog čega se javlja sumlja u naknadno vađenje i umetanje listova ponude, (rješenje ureda za razmatranje žalbi JN2-02-07-1-6-7/1<5) gdje je i izjava djelatnice Općine Prozar Rama bilo da će isti naknadno potpisati i ovjeriti stranice ponude , ovim putem molimo ugovoreni organ i URŽ da nam pojasni po kojem Zakonu se naknadno potpisuju stranice i ovjerevaju? Smatramo da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovorenog organa i to Aneks 2 izjava ponuditelja točka 5 važenje ponude nije ispunjeno niti broj dana niti datum važenja ponude, jer nije popunio sve stavke koje su navdene u dalom aneksu (rješenje Ureda za razmatranje žalbi JN-2-03-07- 1-1314-10/17). U aneksu 2 ponuđač Euro Petrol d.o.o. daje lažnu izjavu gdje navodi da je isti udaljen 10,00 km , a putem Bihamka je provjereno da je isti udaljen 12,30 km.

Ankes 6 nacrt ugovora stoji da su ponuditelji obavezni dostaviti samo potpisan nacrt ugovora, a iz TD ponuđača vidimo da je isti popunjavao zaglavlje Ankesa 6, kao i broj ugovora što je suprotno točki 2.5. TD (rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN-2-033-07-1-1528-9/18).

Uzimajući u obzir gore navedeno smatramo da ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te daje prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije , stoga smatramo da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća EURO PETROL d.o.o. odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti slijedećem najbolje rangiranom ponuđaču.

U koliko ugovoreni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javim nabavama donese novu odluku ili riješenje o dodjeli ugovora. Međutim ,

ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu proslijedi URŽ.

Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje , zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BIH.

U koliko URŽ utvrdi daje žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat nakande za pokretanje žalbenog postupa , kao i da naloži Ugovorenom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezatonitim radnjama Ugovrenog organa.

U prilogu dostavljamo kopiju TD PONUĐAČA.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U skladu sa čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a po zaprimanju žalbe ponuditelja "TIOIL" d.o.o. Vitez od 10.02.2021. god. na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-11-166/21-5 od 03.02.2021. god., koja je kod ugovornog tijela zaprimljena, dana, 11.02.2021. god., u prilogu Vam dostavljamo istu sa kompletnom dokumentacijom u vezi konkurentskog postupka javne nabave robe pod nazivom: "Nabava goriva za službena vozila općine Prozor-Rama za 2021. godinu".

Postupajući u skladu sa čl. 100. st. 1. Zakona o javnim nabavama BiH, Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je u žalbi naveo nekoliko primjedbi vezano za ponudu izabranog ponuditelja "Euro Petrol" d.o.o. Prozor.

Prvi žalbeni navod odnosi se na promjenu cijene goriva izabranog ponuditelja nekoliko dana nakon otvaranja ponuda, u odnosu na cijenu koja je ponuđena u ponudi. Cijena koja je ponuđena u ponudi je u skladu sa priloženim OPC obraseom na dan otvaranja ponuda.

Obzirom daje predmet javne nabave gorivo, dakle roba čija je cijena podložna čestim promjenama, ne možemo odbaciti primljenu ponudu iz razloga stoje nekoliko dana nakon otvaranja ponuda došlo do promjene cijene goriva. Moramo napomenuti daje i na žaliteljevim benzinskim crpkama, također, došlo do promjene cijene goriva.

U T.D. je glede promjene cijena navedeno: "U slučaju bilo kakvih promjena cijena, nakon zaključivanja ugovora o nabavi, ponuditelj je obvezan o lome odmah obavijestiti Naručitelja u pisanom obliku i dostaviti odgovarajuću suglasnost nadležnog tijela/institucije za promjene cijena (OPC obrazac)". Cijeneći navedeno, ovaj žalbeni navod odbijamo kao neosnovan.

Drugi žalbeni navod odnosi se na sadržaj ponude, parafiranje i numeriranje stranica ponude. Ponuda izabranog ponuditelja ima sadržaj ponude, gdje je navedeno što sve ponuda sadrži;

stranice ponude su numerirane i uvezane. Nisu parafirane, ali ne moraju ni biti parafirane, dovoljno je da su numerirane. Ponuda je ovjerena pečatom na mjestima koja su predviđena za to.

Svaka stranica ponude ne mora biti ovjerena (ne znamo gdje je propisano da svaka stranica mora biti ovjerena). Naknadno vađenje i umetanje listova ponude nije moguće, jer je ponuda uvezana.

Jedino stoje bilo naknadno - to je dostava dokumenata iz čl. 45. ZJN, koje izabrani ponuditelj dostavlja nakon primitka Odluke o izboru. I na to se odnosi izjava djelatnice Općine na koju se žalitelj poziva u žalbi. Prilikom uvida u ponude, član Povjerenstva za nabave je naglasio da su dokumenti, tj. potvrde iz čl. 45. ZJN, dostavljeni nakon primitka Odluke o izboru, te da stoga nisu dio ponude koja je zaprimljena na dan otvaranja. Međutim, djelatnik žalitelja, koji je imao ovlast vršiti uvid u ponudu izabranog ponuditelja, je pogrešno protumačio takvu napomenu. Dakle, stranice ponude nisu naknadno potpisane ni ovjerene. Ponuda izabranog ponuditelja je onakva kakva je i zaprimljena na protokol ugovornog tijela, te na istoj nisu rađene nikakve korekcije od strane Povjerenstva za provedbu postupka predmetne nabave.

Ovaj žalbeni navod, također, smatramo neosnovanim.

Sto se tiče žalbenog navoda da u ponudi nije naveden rok važenja, činjenica je da isti nije naveden, ali iako ponuditelj nije naveo rok važenja ponude, to nije razlog za odbacivanje ponude, jer je Zakonom određen minimalni rok važenja ponude od 30 dana.

Obzirom daje u T.D. navedeno da će se procedura javne nabave obaviti u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata, jasno je da ugovorno tijelo ne može utvrditi kraći rok od 30 dana, pa prema tome može se smatrati daje rok važenja ponude u ovom slučaju 30 dana.

Kad je u pitanju žalbeni navod vezan za udaljenost benzinske crpke ponuditelja od sjedišta ugovornog tijela, udaljenost je upisana okvirno, nije tražena potvrda BIHAMK-a, a uzimajući u obzir broj bodova propisan T.D. za ovaj potkriterij u okviru ENP, izabrani ponuditelj bi dobio isti broj bodova i za udaljenost od 12,30 km, kao i za udaljenost od 10,00 km.

Žalbeni navod koji se odnosi na popunjeni Nacrt ugovora, ugovorno tijelo smatra djelomično osnovanim. Činjenica jest daje T.D. zahtijevano samo potpisivanje Nacrta ugovora, ali ukoliko ponuditelj i popuni isti, to nije razlog za odbacivanje ponude, već čini manje odstupanje zbog kojeg ne treba automatski odbaciti cijelu ponudu.

Iz svega naprijed navedenog, navode iz žalbe smatramo neosnovanim, te Vam prosljeđujemo istu sa kompletnom dokumentacijom kako je to propisano u čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori ponuđenu cijenu izabranog ponuđača navodeći da je isti snizio prodajnu cijenu sa 1,86 KM/l na 1,81 KMl i to sa primjenom 02.02.2021. godine, ističući da je isti namjerno snizio cijenu koja je već na dan 09.02.2021. godine iznosila 1,91 KM/l.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (aneks 2), ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 6. propisao:

Ponuđene cijene moraju odgovarati onima koje su prijavljene kod mjerodavne institucije /Ministarstvo FBiH ili R. U slučaju da se ponuđena cijena razlikuje od prjavljenih cijena kod FMT, odnosno kod nadležnog ministarstva trgovine RS, ponuda će biti odbačena.

Daljnim uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u koloni „Naziv i opis robe" tražio Dizelsko gorivo EN 590 (10 ppm).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u ponudi na str. 7. dostavljen obrazac OPC u kojem je naznačeno da se na dan 02.02.2021. godine cijena Dizel Bas EN 590 (10 ppm) mijenja sa 1,86 KM/L na 1,81/l KM. Navedeni obrazac je izdat od strane Federalnog ministarstva trgovine i predstavlja zvaničan dokument.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da s obzirom da je ponuda navedenog ponuđača zaprimljena kod Ugovornog organa na dan 02.02.2021. godine nema sumnje da se navedena cijena nije mogla primjenjivati od tog dana. Napominjemo da je gorivo specifična roba čije su cijene podložne promjenama i koje kontroliše nadležno ministartvo te stoga Ugovorni organ nema obavezu kontrolisati cijene na benzinskim pumpama ponuđača obzirom da to radi nadležno ministarstvo. Imajući u vidu navedeno predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

Drugi žalbeni navod odnosi se na sadržaj ponude, parafiranje i numerisanje stranica ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvdio da je isti na str.25 ponude dostavio sadržaj ponude u kojem su takstativno pobrojani dokumenti od kojih se sastoji ponuda, odnosno navedeni su nazivi dokumenata i isti su označeni rednim brojem. S tim u vezi ovaj organ konsttauje da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa članom 58. stav (1) tačka i) ZJN koji propisuej da ponuda obavezno sadrži popis dokumentacije koja se prilaže u ponudi. S tim u vezi, navod žalitelja koji se odnosi na sadržaj ponude se odbija ko neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom i potpisom podosioca ponude, niti su svi redni brojevi ispisani, niti u sadržaju ponude stoji na kojoj stranici se nalazi koji dokument.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je da je članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisnao:

1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je svaki list ponude uredno numerisan, ponuda je čvrsto uvezana na način da je kroz listove ponude provučen jemstvenik koji je na poleđini ponude pričvršćen naljepnicom preko koje je na dva mjesta otisnut pečat ponuđača, na način da isti obuhvata naljepnicu i zadnju stranu ponude, što je u skladu sa naprijed citiranim članom Uputstva. Stoga se konstatuje da ne postoji mogućnost naknadnog vađenja i ubacivanja dokumenata kako tvrdi žalitelj.

Također, insistiranje žalitelja na ovjeravanju i potpisivanju ponude je neosnovano iz razloga što tako nešto ne propisuje ni Uputstvo za pripremu modela TD i ponuda niti tačka 4.2. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

U vezi sa trećim žalbenim navodom kojim žalitelj osporava ponudu izabranog popnuđača, jer u tački 5. Obrasca za ponudu nije popunio rubriku u kojoj je traženo da se upiše broj dana i datum važenja ponuda, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da isti nije popunio tačku 5. Obrasca za ponudu u kojoj stoji: Naša ponuda vrijedi_____dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do _____ godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 60. stav (1) ZJN propisano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, **smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.**

Međutim, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao period važenja poonuda.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

Naime, članom 60. stav (1) ZJN je izričito propisano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, a kako ugovorni organ nisto nije utvrdio u TD, konstatuje se da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, jer tenderska dokumentacija u navedenom dijelu nije sačinjena u skladu sa članom 60. stav (1) ZJN, odnosno ista nema dovoljno informacija o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, nesporno je da izabrani ponuđač u ponudi nije naveo period važenja ponude, što to ne bi predstavljalo razlog za odbacivanje ponude da je ugovorni organ tendrskom dokumentacijom propisao period važenja, imajući u vidu da ZJN propisuje da ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Međutim u situaciji kada tenderskom dokumentacijom nije utvrđen period važenja ponude, navedenu odredbu nije moguće primijeniti.

Stoga ovaj organ konstatuje da je u konkretnom slučaju došlo do apsolutno bitne povrede Zakona na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, a koja se ogleda u neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetni postupak javne nabavke u cijelosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Dalje u četvrtom navodu žalitelj navodi da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu o udaljenosti bezninske pumpe od ugovornog organa.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio predmetne TD, utvrdio da je u istom propisano: sastavni dio ovog Aneksa je popis ponuditeljevih benzinskih crpki sa naznačenom adresom, podacima o cestovnoj udljenosti od sjedišta ugovornog organa i podacima o radnom vremenu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti u prilogu Obrasca za cijenu ponude – Popis penzinskih pumpi, naveo da je benzinska pumpa, Gračanica bb, udaljena 10 km, radno vrijeme od 06-22 sata.

Žalitelj ističe da je putem BIHAMK-a provjereno da je udaljenost od iznosi 12,30 km, međutim u prilog svojim tvrdnjama ne dostavlja nikakav dokaz.

S obzirom da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa i dostavio popis pumpi sa naznačenom adresom, podacima o cestovnoj udaljenosti od sjedišta ugovornog organa i

podacima o radnom vremenu, a da žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJn ničim nije potkrijepio svoje navode, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U petom žalbenom navodu u kojem žalitelj ističe da je izabrani ponuđač popunjavao zaglavlje i broj ugovora - aneksa 6 Nacrta ugovora iako je tenderskom dokumentacijom traženo samo potpisivanje Nacrta ugovora, ovaj organ je uvidom u dostavljeni Nactr ugovora – aneks 6. u ponudi izabranog ponuđača utvrdio da je isti potpisan i ovjenen od strane izabranog ponuđača, što je u skladu sa tačkom 2.5. TD, te činjenica da je izabrani ponuđač popunio zaglavlje i broj ugovora u nacrtu ugovora se smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na izbor ponuđača. S tim u vezi, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su u konkretnom slučaju učinjene apsolutno bitne povrede ovog zakona, o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, u skladu sa ovlaštenjima iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-TIOIL d.o.o. Vitez

- Općina Prozor

- EURO-PETROL d.o.o. Prozor

-evidencija

-a/a